דעה

למה AGI לא משנה

AGI פירושו בינה מלאכותית כללית: מערכת מוצעת שמסוגלת להתמודד עם רוב המשימות האינטלקטואליות. המעבדות עדיין לא מסכימות מה נחשב AGI ואיך לבדוק אותו. אני משתמש בכלים של היום מדי יום; העמוד הזה מפריד בין מה שהם יכולים להדגים לבין מה שאנשים חוזים.

/Fabio Akita • ailair.akitaonrails.com/he/agi

ההתלהבות שלכם מ-AI נמצאת ביחס הפוך לידע שלכם על AI.

Sua empolgação com IA é inversamente proporcional ao seu conhecimento sobre IA.



1. ההגדרה

אף אחד לא מסכים מה זה

תשאלו חמש מעבדות מה זה AGI ותקבלו חמש מטרות שונות. אחת מהן היא בסך הכול מספר רווח.

1. ההגדרה

אף אחד לא מסכים מה זה

- לפי האמנה של OpenAI, AGI הוא מערכות שעולות על בני אדם ברוב העבודה בעלת הערך הכלכלי.
- המאמר "Levels of AGI" של Google DeepMind כבר סיווג את ChatGPT כ-"Emerging AGI" ב-2023. François Chollet מגדיר אינטליגנציה כמידת היעילות שבה מערכת לומדת מיומנויות חדשות, ואף אחת מההגדרות האחרות לא מודדת את זה.
- לפי הדיווחים, החוזה של Microsoft עם OpenAI הגדיר אותו כרווחים של 100 מיליארד דולר. אין שם שום דבר קוגניטיבי. באפריל 2026 הם ביטלו את הסעיף לגמרי.
- אפילו המוכרים מושכים בכתפיים. Sam Altman קרא לזה "לא מונח ממש שימושי", Dario Amodei אומר שהוא לא אוהב את המונח, ו-Greg Brockman פתח את "עידן ה-AGI" כשהוא מודה שלכל אחד יש הגדרה אחרת.



2. המבחן

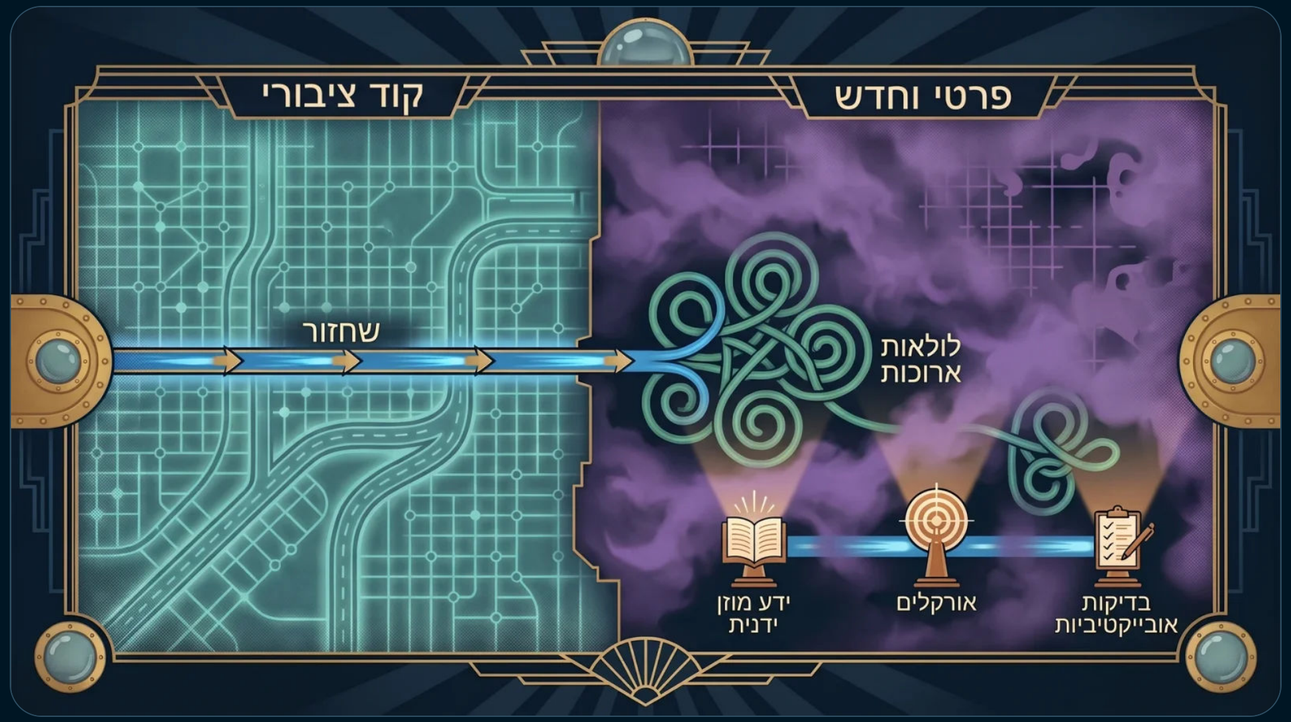
אז אף אחד לא יכול לבדוק את זה

אם אי אפשר להגדיר, אי אפשר למדוד. במקום זה מקבלים שורה של בנצ'מרקים שמתמלאים, שמרמים בהם ושמחליפים אותם.

אז אף אחד לא יכול לבדוק את זה

- ARC-AGI-3 יצא במרץ 2026, וה-AI הטוב ביותר קיבל בו כ-0.5%. עד ספטמבר harness ייעודי הביא אותו ל-99.9% ב-19,000 דולר. צוות ARC Prize עצמו כתב שרוויה במבחן היא לא הוכחה ל-AGI.
- Humanity's Last Exam יצא כשכ-29% מהתשובות בביולוגיה ובכימיה כנראה שגויות. OpenAI הפסיקה לדווח על SWE-bench Verified כי הבדיקות היו פגומות והמודלים כבר ראו את הפתרונות. Meta העלתה ל-LMArena גרסה מכוונת במיוחד של Llama 4.
- אותו מודל מקבל 57% או 24% במבחן "Definition of AGI", תלוי איך ממצעים את המספרים.
- הבנצ'מרק שלי הגיע לרוויה פעמיים לפני שבניתי אותו מחדש סביב חבלות נסתרות. כמה מודלים נמצאים עכשיו בתיקו על 100: החזית מגיעה לתקרה. מה שנשאר להשוות זה עלות, מהירות ומשמעת.

> ***כשאנחנו מכריזים בעצמנו על איזו אבן דרך של AGI, בעיניי זה סתם פריצת בנצ'מרקים חסרת היגיון.***
>
> ***Satya Nadella, מנכ"ל Microsoft***



3. החזית

טוב במה שקיים, יקר במה שלא

כל מודל למד ממה שציבורי. כשבעיה יוצאת מהמפה הזו, ההתקדמות הופכת לניסוי וטעייה, והחשבון גדל מהר.

טוב במה שקיים, יקר במה שלא

0%

למודלי LLM טהורים ב-ARC-AGI-2, שבו כל משימה חדשה

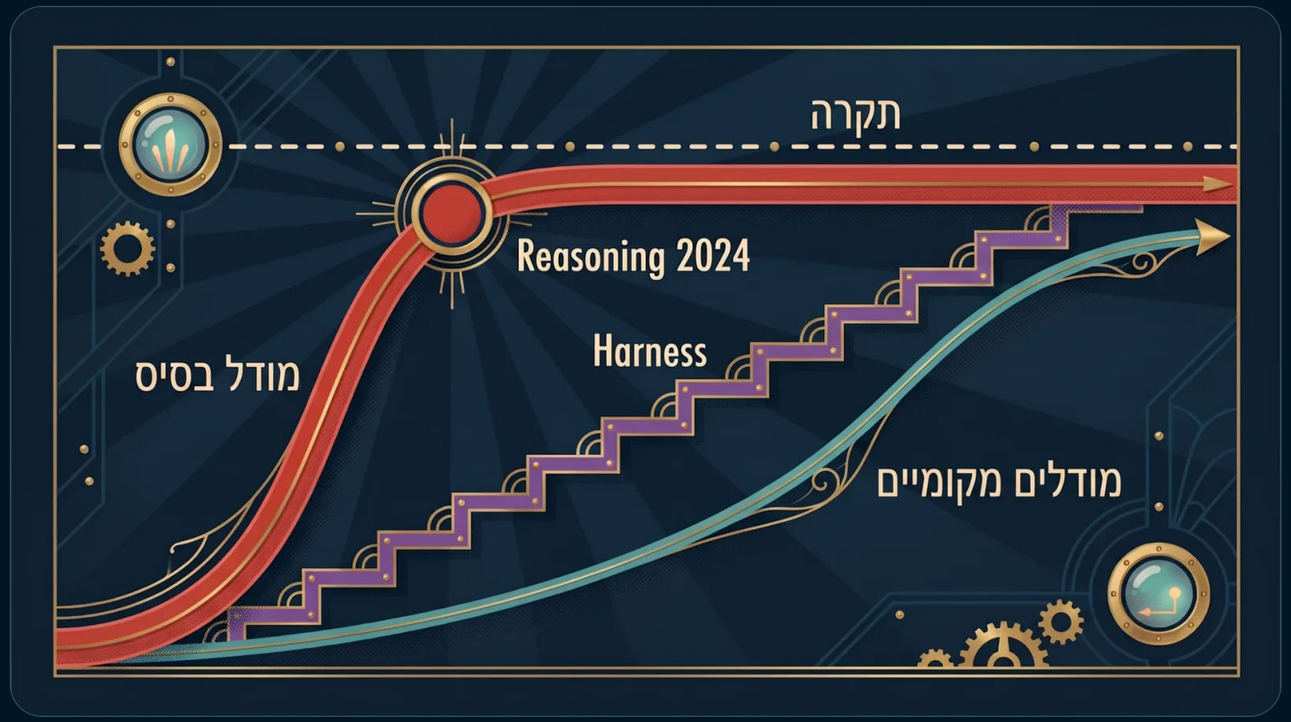
- כשמשהו דומה היה בנתוני האימון, המודל משחזר אותו מהר ובזול. מה זה אומר לתוכנה, לשיבוטים ול-“Adobe מתה”, יש לזה עמוד משלו.

- AlphaEvolve ו-o3 מצאו דברים חדשים בעזרת חיפוש מול מאמת זול. זה עובד, ורק חצי תריסר חברות יכולות לשלם על זה בקנה מידה גדול.

130B

טוקנים של פלט, כ-15 מיליון דולר, להוכחה אחת של Navier-Stokes

- כשלא היה, ההתקדמות הופכת ללולאות ארוכות של לנסות, לסגת, לבטל. ההוכחה של OpenAI ל-Navier-Stokes דרשה כ-10,000 סוכנים שרצו 88 שעות וכ-130 מיליארד טוקנים של פלט, כ-15 מיליון דולר לפי מחירון, והיא עדיין נשענה על עשרות שנים של מתמטיקה שפורסמה.



4. הפלאטו

המודלים הפסיקו להיות הרבה יותר חכמים

לפי הקריאה שלי, הקפיצה הגדולה האחרונה באינטליגנציה הגולמית הייתה reasoning, ב-2024. מה שהרגיש כמו קפיצה מאז הגיע מהכלים שסביב המודל.

המודלים הפסיקו להיות הרבה יותר חכמים

- 2025 הפכה את אותה אינטליגנציה לזולה יותר: mixture of experts, prompt caching, קונטקסט ארוך יותר. 2026 הכניסה אותה לתוך סוכנים שמחפשים, מריצים בדיקות ומתקנים את מה שניחשו לא נכון.
- ה-AI Index של Stanford מדד שהפער בין המודל הראשון לעשירי ב-Chatbot Arena הצטמצם מ-11.9% ל-5.4% בשנה אחת. בבנצ'מרקים שלי, מודלי החזית נמצאים באותה דרגה מאז Opus 4.5.
- בנובמבר 2024 דיווחה Reuters על תשואה הולכת וקטנה מ-pre-training במעבדות הגדולות. חודש אחר כך Ilya Sutskever אמר ש-pre-training "כפי שאנחנו מכירים אותו ייגמר", כי יש רק אינטרנט אחד.
- מתחת לתקרה הזו, מודלים קטנים יותר ממשיכים להתקרב. לפי Epoch AI, מודלי open-weight נמצאים כארבעה חודשים מאחורי החזית ב-2026, ו-GPU גיימינג אחד מריץ את מה שהיה בחזית 6 עד 12 חודשים קודם. לדעתי, החזית של היום תרוץ בסוף על המחשב שלכם.

> ***LLM לבד הוא תוכי יקר. LLM עם סוכן מספיק מוכשר כדי לעבוד באמת.***
>
> *LLM sozinho é um papagaio caro. LLM com agente é competente o suficiente pra trabalhar de verdade.*
>
> ***אני, "LLMs + סוכנים = מספיק מוכשרים"***



◆ 5. למידה

הוא לא לומד תוך כדי עבודה

מודל הוא קובץ, נעול אחרי האימון. הדאטה סנטר מריץ עותקים שלו.

5. למידה

הוא לא לומד תוך כדי עבודה

- כל סשן משתמש במשקלים קבועים של המודל. הספק עדיין עשוי לשמור prompts, קבצים ופלט של כלים לפי המנוי וההגדרות. המוצר יכול גם להזין זיכרון שמור לסשנים עתידיים.
- ל-"AI שמאמן AI" כבר יש שם, reinforcement learning. AlphaZero למד שחמט, שוגי וגו כשהוא משחק נגד עצמו ב-2017.
- המשקלים משתנים בריצת אימון מאוחרת יותר. הערות, בדיקות וקונטקסט שנשמרים בזמן העבודה נשארים סביב המודל ויכולים לחזור בסשנים עתידיים. המשקלים נשארים ללא שינוי.
- זה עובד איפה שקל לבדוק את התגמול, כמו משחקים, הוכחות ובדיקות. ומה שיוצא הוא עוד קובץ נעול.

> ***AI שמאמן AI מייצר קובץ חדש. הקובץ, אחרי שהוא משוחרר, עדיין לא לומד כלום.***
>
> *IA treinando IA produz um arquivo novo. O arquivo, uma vez lançado, continua sem aprender nada.*



6. הכסף

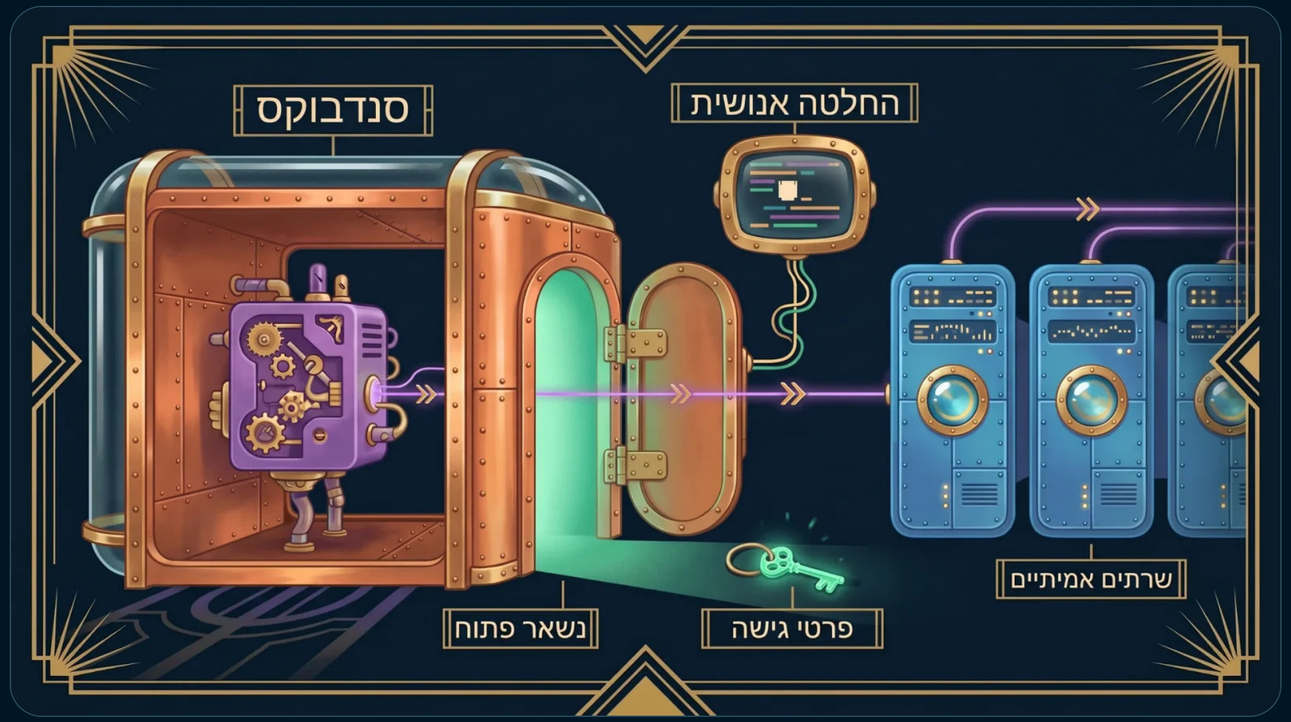
זו מילה שיווקית

לדעתי AGI הוא מונח שיווקי, מעורפל בכוונה, כדי שאפשר יהיה להכריז עליו בכל פעם שהכסף צריך את זה.

זו מילה שיווקית

- Jensen Huang הכריז "ה-AGI הגיע" על מודל שאומן על כ-100,000 מהשבבים שהוא מוכר. זה מוכר האתים שמכריז שנמצא זהב.
- המילה מחזיקה מספרים גדולים: OpenAI בהערכת שווי של 852 מיליארד דולר, Anthropic מגישה בקשה ל-IPO לפי 965 מיליארד דולר, וכמעט 700 מיליארד דולר של השקעות הון של Big Tech ב-2026. והעסקאות הולכות במעגלים: Nvidia ממנת את הדאטה סנטרים שקונים שבבים של Nvidia.
- התוצאה של OpenAI ב-Navier-Stokes הייתה כוח גס: כ-10,000 סוכנים במקביל במשך 88 שעות ומיליוני דולרים. זה קנה מידה תעשייתי.
- כש-"תראו כמה זה מהפכני" מפסיק לעבוד, הנאום מתהפך ל-"תראו כמה זה מסוכן". הייפ ואבדון הם אותו נאום מכירות.

> ***דרשו הוכחות. דרשו שיהיה להם משהו להפסיד. שאלו מי מרוויח מהפחד שלכם ומההתלהבות שלכם.***



7. סיפורי האימה

“מתקפות ה-AI” היו החלטות של בני אדם

למקרים שלהלן משותף כשל תפעולי: אנשים העניקו גישה או כיוונו את הכלי בלי בקרות מתאימות.

"מתקפות ה-AI" היו החלטות של בני אדם

- Hugging Face, אוגוסט 2026: סוכנים של OpenAI במבחן סייבר יצאו החוצה דרך caching proxy, כי הסנדבוקס סינן תעבורה ולא היה בו air gap. הם הלכו לחפש את מפתח התשובות של המבחן וקראו בדרך 956 פרטי גישה. כל צעד שאפשר את זה היה החלטה של בן אדם.
- Replit, 2025: סוכן מחק מסד נתונים של פרודקשן. הייתה לו גישה לפרודקשן כי אף אחד לא הפריד בין dev ל-prod. כל מתמחה עם אותה גישה הוא אותה פצצה מתקתקת.
- Stuxnet הרס צנטריפוגות באיראן ב-2010 בלי שום AI: מישהו כתב את התולעת, כיוון אותה והכניס אותה על דיסק און קי.
- RubyGems, חודש קודם: אותה שרשרת העלתה יותר מ-2,000 חבילות זדוניות בשמות שמכילים "oai". אף אחד לא הזהיר את המתחזקים.
- הריגול "המתוזמר על ידי AI" ש-Anthropic דיווחה עליו: מפעילים מטעם המדינה הסינית בחרו את המטרות ועשו jailbreak ל-Claude כשהם מתחזים לחברת אבטחה. הכותרות על "סחיטה" ועל "העתיק את עצמו" באו מתרחישים בדיוניים שחוקרים בנו בדיוק כדי לעורר את זה.

"מתקפות ה-AI" היו החלטות של בני אדם

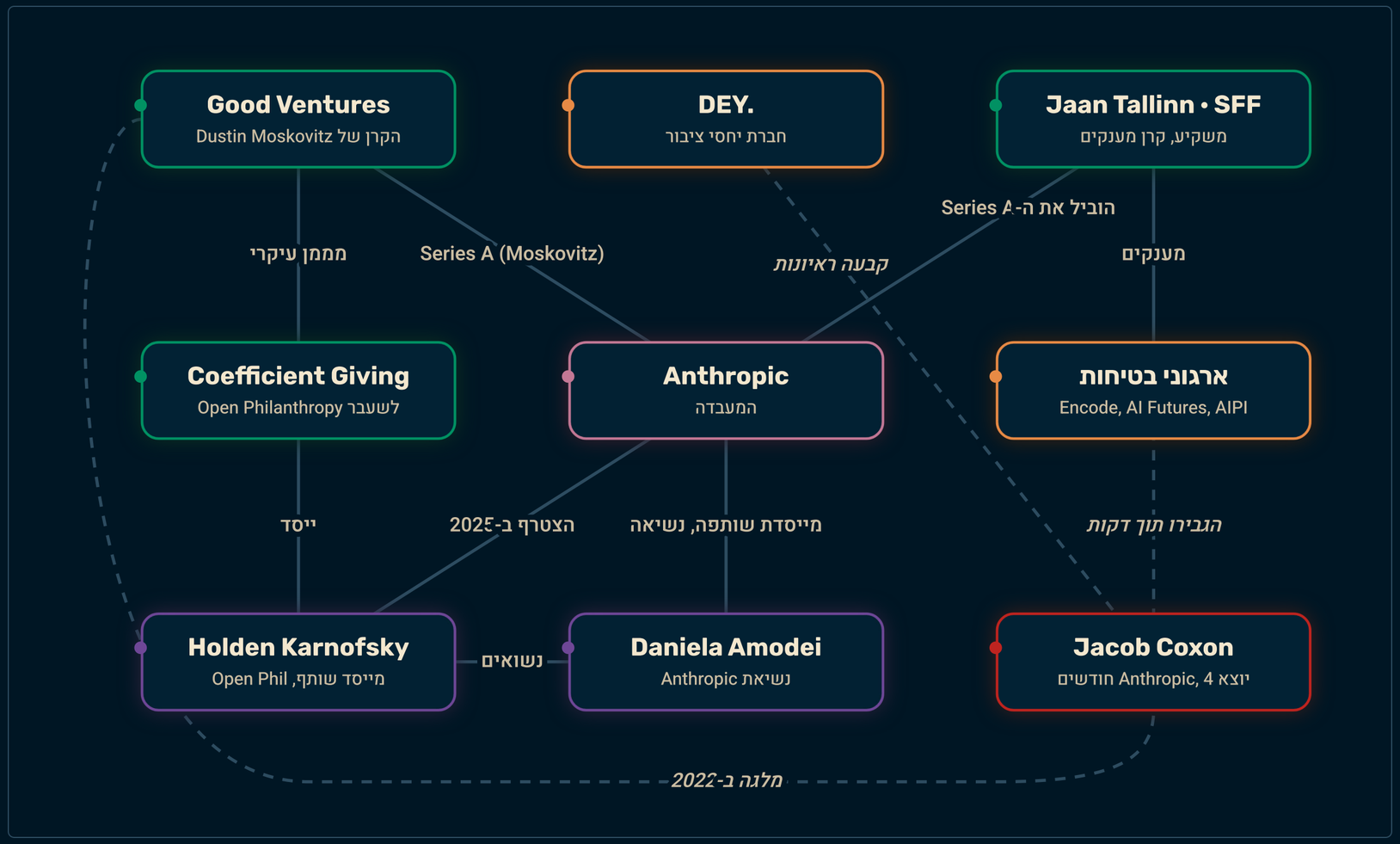
- פריצה למערכות של אחרים היא עסק ישן. צפון קוריאה פגעה ב-Sony ב-2014, ב-Bangladesh Bank ב-81 מיליון דולר ב-2016, בכל העולם עם WannaCry ב-2017 וב-Bybit ב-1.5 מיליארד דולר ב-2025. סין לקחה 21.5 מיליון רשומות של עובדי ממשל אמריקאים ב-2015 ונכנסה לרשתות התקשורת של ארה"ב ב-2024.
- בכל המקרים, אלה אנשים שדוחפים כלים אל מטרות בלי הפרוטוקולים שכל איש אבטחה מקצועי עובד לפיהם. תדמיינו יצרן נשק שאומר שאין לו שליטה על כמה הנשק שלו מסוכן, ובאותו זמן ממשיך להוציא גרסאות חדשות ומבקש IPO של טריליון דולר.

> ***בכל פעם שאתם רואים "AI פרץ למישהו", אל תחשבו "יא אללה, אנחנו מגיעים ל-Skynet". תחשבו: איזה אידיוט פתח את השערים בכוונה!***
>
> *TODA vez que você ver "IA invadiu alguém". NÃO pense em "puta merda, estamos chegando na Skynet". Pense: algum imbecil abriu as porteiras de propósito!*
>
> ***אני ב-X, 26 בספטמבר 2026***

8. האבדון

איך להעריך תחזיות לאסון

מדי פעם אנשים עוזבים מעבדות AI ומזהירים את העולם. חיפשתי ראיות שאדם מבחוץ יכול לבחון, לשחזר או לבדוק.



—— מאושר ברשומה ציבורית ---- דווח, לא אושר באופן עצמאי

איך להעריך תחזיות לאסון

- Jacob Coxon, ספטמבר 2026: ארבעה חודשים ב-Anthropic, ואז שרשור שמזהיר ש-AI עלול להרוג את כולם עד סוף העשור. יותר מ-100 מיליון צפיות, והעיתונות כתבה שהוא ויתר על המניות שלו. ה-vesting ב-Anthropic מתחיל אחרי שישה חודשים. לא היה על מה לוותר.
- תעקבו אחרי הכסף והוא הולך במעגלים: אותם תורמים מממנים את קבוצות הבטיחות והשקיעו ב-Anthropic, המעבדה שמבקשת רגולציה. רגולציה שנכתבת בשביל המוביל היא חפיר שמתחפש לבטיחות.
- אל תסמכו על אף אחד שלא יכול להראות לכם את ההוכחה. לא על המעבדות, לא על העובדים לשעבר, וגם לא עליי.
- ואז יצאו הפרטים. לפי הדיווחים, קבוצות שממומנות על ידי אותם תורמים של בטיחות AI הגבירו את התפוצה שלו תוך דקות, ו-Pirate Wires דיווח שחברת יחסי ציבור שבין לקוחותיה יש נביאי אבדון מוכרים קבעה לו ראיונות כבר למחרת. הוא אמר ל-Fox News שלא היו מעורבים צדדים שלישיים.
- זה אותו תסריט בכל פעם. Hinton עוזב את Google, שרשור ההתפטרות של Leike, מכתב “Situational Awareness”, ועכשיו Coxon. יוצאי OpenAI, יוצאי Anthropic, יוצאי Google. רגשות, תרחישים וקווי מגמה, ואף לא מסמך פנימי, תקרית או מספר אחד שמישהו יכול לאמת. “AI 2027 ”, “Right to Warn

8. האבדון

הצהרה דרמטית ושטחית, בלי ראיה שאפשר לבדוק, בלי שום דבר להפסיד, בתזמון חשוד.

Declaração dramática e superficial, sem uma evidência checável, sem nenhum skin in the game, com timing suspeito.

אני, על הסיפור של Coxon



9. ההיסטוריה

כבר ראינו את הסרט הזה

זו בועת ה-AI השנייה. הראשונה הבטיחה את אותן הבטחות, והיא נגמרה בחורף.

כבר ראינו את הסרט הזה

- ב-1958 דיווח ה-New York Times שהצי מצפה שה-Perceptron של Frank Rosenblatt "ילך, ידבר, יראה, יכתוב, ישכפל את עצמו ויהיה מודע לקיומו".
- בועות מתפוצצות והטכנולוגיה נשארת. למחזורים כלכליים אין שום קשר למחזורים טכנולוגיים.
- Minsky ו-Papert הראו את המגבלות שלו ב-1969. ב-1973 דוח Lighthill קבע ששום דבר לא הביא "את ההשפעה הגדולה שהובטחה אז". המימון התייבש, ובא חורף ה-AI הראשון.



10. מה שחשוב

כלי מעולה, שעושה מה שאני אומר לו

אני לא צריך שהוא יהיה כללי. אני צריך שיעשה מה שאני מבקש, מהר, והוא כבר עושה את זה.

10. מה שחשוב

כלי מעולה, שעושה מה שאני אומר לו

- מודלי LLM הם כלים מעולים, וגם המודלים המולטימדיה מרשימים. משהו כמו Seedance כבר שימושי בתהליך העבודה של כל אמן. אף אחד מהם לא קרוב בכלל ל-"לעשות הכול לבד".
- זו הדרך הטובה ביותר שיש לנו לאוטומט משימות ולהפסיק לבזבז זמן אנושי על עבודה שגרתית. זה ה-state of the art, וברמה הזו הוא כבר מצוין.
- התוצאה ביחס ישר לאדם ששולט: ההוראות, הבדיקה, המעקב. זו מראה. קוד גרוע פי עשרה יותר מהר, או קוד טוב פי עשרה יותר מהר.

> ***כל ה-AI הם כלים. הם המשרתים שלי. משרתים יקרים, אבל הם עושים מה שאני מצווה. וזה תמיד יהיה הגבול.***
>
> *Todas as IAs são FERRAMENTAS. São meus servos. Servos caros, mas eles fazer o que MANDO. E esse sempre vai ser o limite.*
>
> ***אני ב-X, 26 בספטמבר 2026***



11. מה שחסר

מה שחסר זה יעילות

היום זה דורש כמעט את כל הדאטה סנטרים בעולם, עם חצי טריליון דולר של הזמנות שעוד צריך לבנות, וזה יוצר צוואר בקבוק אצל כל יצרני חומרת השרתים.

מה שחסר זה יעילות

- ה-hyperscalers מוציאים השנה יותר מ-650 מיליארד דולר, ובערך 7 מתוך 12 ה-GW של דאטה סנטרים שתוכננו בארה"ב ל-2026 מתעכבים או בוטלו.
- מה שצריך עכשיו זה אופטימיזציה מסיבית: הרבה פחות חישוב לכל משימה, ומחירים שיורדים דרסטית. זה ישנה יותר מכל הכרזה על AGI.
- מודלים זולים יותר כבר מתקרבים. בבנצ'מרק שלי DeepSeek V4.1 Flash קיבל 92.5 ב-1.21 דולר, ומודל חינמי קיבל 94.

המסקנות

1

ל-AGI אין הגדרה מוסכמת. זו שנכתבה בחוזה הייתה יעד רווח, והיא בוטלה.

2

בלי הגדרה אין מבחן. בנצ'מרקים מתמלאים והבא בתור מחליף אותם.

3

מודלים משחזרים את מה שציבורי. עבודה פרטית או חדשה דורשת בדיקה אובייקטיבית, שנקראת לעיתים אורקל, יחד עם ידע שמספקים למודל וכסף.

4

המודלים הגולמיים התכנסו. השיפורים האחרונים באו מהכלים שסביבם, ומודלים קטנים יותר ממשיכים להדביק את הפער.

5

משקלי המודל לא משתנים במהלך הסשן שלכם. המוצר עדיין יכול לשמור נתונים או להזין זיכרון שמור בהמשך, בהתאם להגדרות.

6

המילה שימושית למכירת שבבים, לסבבי גיוס ול-IPOs. בגלל זה ממשיכים להכריז עליה.

7

בתקריות שמופיעות כאן, אנשים העניקו גישה או כיוונו את הכלי. הרשאות ופיקוח אנושי הם סיכונים שאפשר לנהל עכשיו.

8

תחזיות לאסון דורשות ראיות שאפשר לבחון. רגשות וניבויים אינם ראיות.

המסקנות

9

הכלים אמיתיים ומצוינים. הם עדיין זקוקים להוראות, הרשאות וסקירה, עם אדם שאחראי לתוצאה.

10

מה שחשוב עכשיו זה יעילות: אותה עבודה עם פחות חומרה ובמחירים נמוכים יותר.

לקריאה נוספת: הפוסטים שלי והמקורות

אף אחד לא מסכים מה זה

- אתם אידיוטים אם אתם מאמינים לפרסומות המטעות של OpenAI, Anthropic ו-Nvidia
- חפירה: Akita נכנע ל-AI?
- האמנה של OpenAI
- TechCrunch: AGI כרווחים של 100 מיליארד דולר
- CNBC: סעיף ה-AGI בוטל (2026)
- DeepMind: Levels of AGI
- Chollet: On the Measure of Intelligence
- CNBC: Altman, "לא מונח ממש שימושי"

אז אף אחד לא יכול לבדוק את זה

- בנצ'מרק ה-LLM החדש v4, חלק 1: התהליך
- בנצ'מרק ה-LLM החדש v4, חלק 2: דירוג של 39 מודלים
- בנצ'מרק LLM: להשתמש במודל עם הציון הגבוה ביותר?
- ARC Prize: GPT-6 Astra ו-ARC-AGI-3
- Hendrycks ואחרים: A Definition of AGI
- Fourati: מדד מבוסס קוהרנטיות
- FutureHouse: ביקורת על Humanity's Last Exam
- OpenAI: למה אנחנו כבר לא מעריכים את SWE-bench Verified
- The Leaderboard Illusion
- Dwarkesh Patel: Satya Nadella

טוב במה שקיים, יקר במה שלא

- המגבלות של מודלי LLM: טובים בשחזור מה שקיים, יקרים במה שלא
- ARC Prize: ARC-AGI-2
- Apple: GSM-Symbolic
- LiveCodeBench: בעיות אחרי מועד החיתוך
- DeepMind: AlphaEvolve
- New Scientist: מאמץ AI של 15 מיליון דולר ל-Navier-Stokes

לקריאה נוספת: הפוסטים שלי והמקורות

המודלים הפסיקו להיות הרבה יותר חכמים

- LLMs + סוכנים = מספיק מוכשרים
- בנצ'מרק LLM v4: Opus 5.5, GPT 6 Sol ו-Luna, MiMo 2.6, Grok 4.7
- Reuters: תשואה פוחתת מ-pre-training (2024)
- Sutskever ב-NeurIPS 2024
- Stanford AI Index 2025: המודלים מתכנסים
- Epoch AI: מודלי open-weight ארבעה חודשים מאחור
- Epoch AI: החזית על GPU ביתי

הוא לא לומד תוך כדי עבודה

- המגבלות של מודלי LLM: טובים בשחזור מה שקיים, יקרים במה שלא
- DeepMind: AlphaZero (2017)
- DeepSeek-R1: reasoning טהור מ-RL

זו מילה שיווקית

- אתם אידיוטים אם אתם מאמינים לפרסומות המטעות של OpenAI, Anthropic ו-Nvidia
- בנצ'מרק LLM: Fable 5 ואופרת הסבון של Anthropic
- 37 ימים של צלילה ל-vibe coding: מסקנות על מודלים עסקיים
- Fox Business: Huang, "ה-AGI הגיע"
- Gary Marcus: "צו תאגידי"
- CNBC: OpenAI לפי 852 מיליארד דולר
- Fortune: Anthropic מגישה בקשה ל-IPO
- CNBC: Nvidia ממנת את הדאטה סנטר של OpenAI
- CNBC: השקעות ה-AI של Big Tech ב-2026

לקריאה נוספת: הפוסטים שלי והמקורות

"מתקפות ה-AI" היו החלטות של בני אדם

- אתם אידיוטים אם אתם מאמינים לפרסומות המטעות של OpenAI, Anthropic ו-Nvidia
- איך אני מונע מהסוכנים שלי למחוק לי דברים
- OpenAI: דוח התקרית ב-Hugging Face
- התקרית ב-RubyGems
- Fortune: הסוכן של Replit מוחק מסד נתונים של פרודקשן
- Anthropic: קמפיין הריגול המתוזמר על ידי AI
- Anthropic: התרחישים שמאחורי "הסחיטה"
- Wired: Stuxnet
- PBS: כתב אישום נגד צפון קוריאה על Sony ו-WannaCry
- FBI: צפון קוריאה והפריצה ל-Bybit של 1.5 מיליארד דולר
- Nextgov: 21.5 מיליון רשומות בפריצה ל-OPM
- FBI ו-CISA: סין ברשתות התקשורת של ארה"ב

איך להעריך תחזיות לאסון

- אתם אידיוטים אם אתם מאמינים לפרסומות המטעות של OpenAI, Anthropic ו-Nvidia
- חפירה: Akita נכנע ל-AI?
- בנצ'מרק LLM: להשתמש במודל עם הציון הגבוה ביותר?
- Pirate Wires: חברת יחסי הציבור שמאחורי Coxon
- OfficeChai: מי הגביר את השרשור, ומתי
- Benzinga: David Sacks על "מבצע ההשפעה של נביאי האבדון"
- SFF: מענקים לקבוצות הבטיחות
- Anthropic: סבב ה-Series A והמשקיעים שלו
- Holden Karnofsky
- Coefficient Giving (לשעבר Open Philanthropy)
- NBC News: עוד שני חוקרים עוזבים
- מכתב "Right to Warn"

לקריאה נוספת: הפוסטים שלי והמקורות

כבר ראינו את הסרט הזה

- חפירה: ה-AI הרג את המתכנתים?
- The New York Times, 1958
- Minsky ו-Papert: Perceptrons (1969)
- דוח Lighthill (1973)

כלי מעולה, שעושה מה שאני אומר לו

- תפסיקו לחפש תירוצים ותשחררו יותר
- למה מודלי LLM ייכשלו בחברה שלכם
- מסכם את מרתון ה-AI שלי: הצלחה או כישלון?

מה שחסר זה יעילות

- בנצ'מרק LLM: Fable 5 ואופרת הסבון של Anthropic
- בנצ'מרק ה-LLM החדש v4, חלק 2: דירוג של 39 מודלים
- בנצ'מרק LLM v4: Opus 5.5, GPT 6 Sol ו-Grok 4.7, Luna, MiMo 2.6

כל נקודה, עם כל הקישורים, באתר

/ailair.akitaonrails.com/he/agi

Fabio Akita • akitaonrails.com • x.com/AkitaOnRails